

DOMIN d.o.o. u stečaju, Slavonski Brod, A.Šenoe 6
Oib 33984672672
Našice, 07.02.2021.g.

TRGOVAČKI SUD OSIJEK
7 St-12/2011

Zaključkom Trgovačkog suda Osijek St-12/2011-1020 od 26.04.2021.g. pozvan sam očitovati se na podnesak Županijskog državnog odvjetništva u Slavonskom Brodu od 16.04.2021.g. i podnesak Bribirskih parkova d.o.o. od 21.04.2021.g.

Dajem slijedeće očitovanje:

Navodi ŽDO ,da se kao imovina stečajnog dužnika neosnovano prikazuje zaliha robe-materijala za kalcizaciju od 24.362,61 m3 vrijednosti 487.252,20 kn jer ista predstavlja rudno blago u vlasništvu RH pa kao takva nije dio stečajne mase, nije osnovana.

Presudom Trgovačkog suda u Slavonskom Brodu Tk-47/99-11 od 17.03.2003.g. u postupku protiv stečajnog dužnika i odgovornih osoba, utvrđeno je na temelju priloženih dokumenata i procjene sudskog vještaka Antuna Kovačevića ,da materijal ne predstavlja jalovinu za čije je eksploataciju potrebno odobrenje ,već se radi o obrađenoj jalovini koja predstavlja poluproizvod. Isti materijal nije rudno blago kako ističe ŽDO, već sastavni dio imovine društva i dio stečajne mase. Počevši od 2015.g. od kada datira uredno knjigovodstvo stečajnog dužnika isto se vodi kao imovina stečajnog dužnika. Utvrđena količina poluproizvoda nalazi se na kčbr 1343/5 upisanoj u zkul 645 k.o. Glogovica, i nije sporno da je ista čestica u vlasništvu RH, a što je prethodni stečajni upravitelj i potvrdio predavši istu u posjed RH .Isto tako nije sporno, utvrđeno vještačenjem ,da se utvrđena količina poluproizvoda nalazi na istoj čestici.

Preuzimanjem predmeta, od moje strane, prema odluci skupštine društva napravljena je revizija procijene vrijednosti iste po ovlaštenom sudskom vještaku, koji je potvrdio količinu poluproizvoda i utvrdio trenutnu tržišnu vrijednost iste.

Navodi ŽDO o koncesijskom ugovoru sa Brod d.o.o. i korištenju rudnog blaga ,načinu korištenja istog nisu bitni za stečajni plan.

Navodi ŽDO, da su predloženim stečajnim planom stečajni vjerovnici, koji nisu pristali da svoje tražbine pretvore u poslovne udjele, stavljeni u neravnopravni i nepovoljniji položaj nisu točni. Stečajnim planom, čl.303 stavak 2 Stečajnog zakon, pri donošenju istog može se odrediti način namirenja stečajnih vjerovnika, a zakonom su utvrđeni načini i prioriteti naplaćivanja.

U prijedlogu stečajnog plana dana je ista mogućnost svim stečajnim vjerovnicima na isti način sudjelovati u stečajnom planu, i to pretvoriti svoje potraživanje u ulog i dokapitalizirati stečajnog dužnika. Svi stečajni vjerovnici pozvani su izjasniti se o predloženom stečajnom planu i svom sudjelovanju u istom.

Stečajnim planom predviđena je namira vjerovnika prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 50% utvrđenih tražbina ,vjerovnika drugog višeg isplatnog reda 10% od utvrđenih tražbina .U ranijoj fazi stečaja, da je uspjela prodaja na posljednjoj 12 dražbi i ostvarena prodajna cijena od 2.354.000,00 kn, namirili bi se samo vjerovnici prvog višeg isplatnog reda u visini od cca 37%.

Unosom sredstava od 2.163.000,00 kn (a koja su sredstva prije održavanja skupštine i predviđenog glasovanja o stečajnom planu uplaćena na depozitni račun suda)namirili bi se i vjerovnici čije interese štiti ŽDO i to u visini od 50% utvrđenih tražbina.

Ovaj se postupak neopravdano provlači godinama i prouzročio je devastaciju i propadanje imovine stečajne mase.

Nisu sporni navodi ŽDO da je u postupku revizija Revt-142/2017 pravomoćne presuda Visokog Trgovačkog suda Pž 822/2015 od 26.10.2016.g., a kojom je presudom MF PU odbijena sa zahtjevom

da se uvrsti kao vjerovnik drugog višeg isplatnog reda. Isti predmet dodijeljen je na VTS-u 10.03.2017.g. i od tada nije bilo aktivnosti na donošenju presude.

U drugom predmetu revizije Revt-339/2017 od 06.02.2019.g. potvrđena je napadana presuda VTS-a, i temeljem iste presude RH je odbijena sa revizijskom tužbom, na zahtjev stečajnog upravitelja po donošenju presude, dala je traženo brisovno očitovanje, i brisan je teret sa nekretnina stečajnog dužnika, a čiji je osnov zasnivanja bilo založno pravo za potraživanja prema dužniku u visini 1.469.346,77 kn, koje je osporeno jer je u pitanju zastara potraživanja MF PU.

Kako je utvrđeno u prvom postupku revizije, da nema osnova za zasnivanje založnog prava, jer je potraživanje zastarjelo, to potraživanje se niti nije moglo priznati kao tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, a što je predmet druge revizije.

Prijedlozi ŽDO da se iznos od 1.469.346,77 kn rezervira u stečajnom planu, smatram neosnovanim.

Stav ŽDO da se protivi predloženom stečajnom planu, koji je pravljen s namjerom okončanja dugotrajnog postupka, nije mi razumljiv jer se istim naplaćuju i vjerovnici koje ŽDO zastupa.

Neprihvatanjem glasovanja o predloženom stečajnom planu, osporavanjem prijedloga stečajnog plana, a da se o njemu nisu dobili priliku izjasniti ostali stečajni vjerovnici, dalje se razvlači ovaj stečajni postupak, koji i tako predugo traje, i prouzročio je uništenje i propadanje objekta i nekretnina stečajnog dužnika.

U svezi navoda stečajnog vjerovnika Bribirskih parkova d.o.o. a koji se provlače u podnescima istih dulje vrijeme očitovao sam se u više navrata i na pojedina već dana očitovanja neću se ponavljati. Molba za žurnim otkazivanjem ročišta temelji se na stavu o neriješenim prethodnim pitanjima. ŽDO se obratio još 2009.g. tadašnjem stečajnom upravitelju i Trgovačkom sudu u Slavonskom Brodu sa zahtjevom da se zastane sa provođenjem stečaja jer nije riješen postupak P-142/99, a koji je nalazi u rješavanju pred VTS-om. Navodi se da je donesena odluka o nastavljanju postupka kad se riješi sporno pitanje. Postupak stečaja pokrenut 2006.g. nastavljen je, i isti se 2021.g. još uvijek vodi. Ugovori na koje se poziva stečajni vjerovnik tvrdeći da potraživanja po istima trebaju biti sastavni dio stečajne mase su:

1. ugovor o kupoprodaji kamenog nasipnog materijala 25.04.2005.g. između Domin d.o.o. i Igonel d.o.o. Zagreb u količini od 300.000 m³ po cijeni od 7,00 kn uvećano za PDV.

2. ugovor o zajedničkom pothvatu između Domin d.o.o. i Cestar d.o.o. Sl. Brod u količini od 6.000.000 m³ maksimalno po cijeni od 9,00 kn/m³.

Eventualna potraživanja po istima nisu se u dosadašnjem tijeku postupka vodila kao dio stečajne mase.

Ako su ugovori i realizirani, nije se ostvarilo potraživanje po istima, i nisu se iskazivali kao dio stečajne mase. U ovom trenutku s obzirom da ugovori datiraju od 2005.g., potraživanja po istima su u zastari. Uredno knjigovodstvo stečajnog dužnika vodi se od 2015.g. od kada postoje financijski dokumenti i financijska izvješća, iste sam preuzeo i u njima u stečajnoj masi nije bilo iste stavke. Mijenjati poslovne knjige i bilancu stečajnog dužnika moguće je samo na osnovu vjerodostojnih činjenica. Stečajni upravitelj ima obavezu tromjesečnog izvješćivanja suda o stanju u stečajnom postupku i njegova se izvješća ne prihvaćaju i odobravaju. Odluku o radu stečajnog upravitelja na skupštini vjerovnika daju isti.

Očitovanje o statusu g. Jergića kao člana odbora vjerovnika i promjeni stečajnih vjerovnika dao sam u očitovanju od 11.01.2021.g.

U trenutku imenovanja stečajnim upraviteljem zatekao sam g. Pavu Grgića kao obnašatelja dužnosti čuvara nekretnina i objekta stečajnog dužnika, a koji je odlukom skupštine vjerovnika smijenjen sa iste dužnosti i imenovan je g. Boras na istu. Isti je nedugo po imenovanju zbog teškog zdravstvenog stanja spriječen obavljati istu dužnost.

Objekti koji se trebaju čuvati tijekom godina trajanja postupka su u cijelosti devastirani, pokradeno je sve što se moglo, a za otuđenja ostatke postrojenja potrebna je teška mehanizacija. Preuzimanjem predmeta napravljena je revizija procjene vrijednosti objekta i napravljena je foto dokumentacija

stanja iste, a koja može potvrditi u kakovom je stanju bilo sve kada sam imenovan stečajnim upraviteljem.

Nakon odluke suda o davanju na glasovanje prijedloga stečajnog plana, u skladu s istim prijedlogom, stečajni vjerovnici koji su se izjasnili da će izvršiti dokapitalizaciju društva uplatili su na depozitni račun suda ista sredstva kako bi se ispunili preduvjeti za održavanje skupštine koja je trebala donijeti odluku o stečajnom planu.

Ista sredstva sukladno prijedlogu stečajnog plana namijenjena su namirenju stečajnih vjerovnika i isplati troškova stečajnog postupka.

U slučaju donošenja odluke o neprihvatanju stečajnog plana u daljem tijeku vođenja postupka tržište bi pokazalo što je to vrijednost koju bi netko htio platiti za ostatke objekata i nekretnina.

Stečajni upravitelj: Zvonko Tomljanović